

**สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์  
พระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543**

---

โดยที่สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ในฐานะหน่วยงานที่รับผิดชอบการบังคับใช้กฎหมายได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็น ประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์พระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 ทั้งนี้ เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายดังกล่าวบรรลุเป้าหมายในการมีกฎหมายเพียงพอที่จำเป็น การพัฒนากฎหมายให้สอดคล้องกับหลักสากลและพันธกรณีระหว่างประเทศ การลดความซ้ำซ้อนและขัดแย้งกันของกฎหมาย การลดความเหลื่อมล้ำและสร้างความเป็นธรรมในสังคม และการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

ในการประเมินผลสัมฤทธิ์พระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. ๒๕๔๓ สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 โดยได้ดำเนินการด้วยวิธีการต่างๆ ตามความเหมาะสมสำหรับผู้เกี่ยวข้องแต่ละกลุ่ม ดังนี้

1. การรับฟังความคิดเห็นโดยการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียทั้งภายในและภายนอก ประกอบด้วยผู้บริหาร สสว. ผู้แทนจากคณะกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม และคณะกรรมการบริหารสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม รวมทั้งการสัมภาษณ์หน่วยงานภายนอก ซึ่งประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานภาคเอกชน รวมทั้งผู้ประกอบการ SME ดังนี้

(1) การรับฟังความเห็นโดยการสัมภาษณ์ผู้บริหาร สสว. จำนวน 22 คน และผู้แทนจากคณะกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม และคณะกรรมการบริหารสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม รวม 3 คน ระหว่างวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2565 ถึงวันที่ 21 มีนาคม 2565

(2) การรับฟังความเห็นโดยการสัมภาษณ์หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 5 หน่วยงาน ประกอบด้วย อธิบดีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม สภาหอการค้าไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สมาคมธนาคารไทย และสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

2. การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นจากพนักงานของหน่วยงานภายในของ สสว. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย หน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานภาคเอกชน รวมทั้งผู้ประกอบการ SME จำนวน 6 ครั้ง ในส่วนกลาง คือ กรุงเทพมหานคร และส่วนภูมิภาค ประกอบด้วย ภาคกลาง (จังหวัดพระนครศรีอยุธยา) ภาคเหนือ (จังหวัดเชียงใหม่) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (จังหวัดนครราชสีมา) ภาคใต้ (จังหวัดสุราษฎร์ธานี) และภาคตะวันออก (จังหวัดชลบุรี) รวมกันทั้งหมดจำนวน 268 คน โดยมีผู้เข้าร่วมประชุม ณ สถานที่จัดประชุม (onsite) จำนวน 114 คน และผู้เข้าร่วมประชุมแบบออนไลน์ผ่านระบบ ZOOM จำนวนรวม 154 คน

3. การรับฟังความเห็นผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม <https://www.sme.go.th> และระบบกลางทางกฎหมาย <https://www.law.go.th> ระหว่างวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 ถึงวันที่ 28 มีนาคม 2565 โดยมีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวนรวม 29 คน

ดังนั้น สสว. จึงขอสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์พระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 รวมทั้งการเสนอความเห็นในการแก้ไขกฎหมายดังกล่าว ไว้ดังต่อไปนี้

## 1. การรับฟังความคิดเห็นโดยการสัมภาษณ์ผู้บริหาร สสว. และผู้แทนจากคณะกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม และคณะกรรมการบริหารสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม

1.1 องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ตามมาตรา 11

ความเห็นบางส่วน เห็นว่าโครงสร้างองค์ประกอบของคณะกรรมการส่งเสริมฯ ที่มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน อาจทำให้มีการเปลี่ยนแปลงไปตามโครงสร้างทางการเมือง รวมทั้งจำนวนของคณะกรรมการส่งเสริมฯ ที่มีจำนวนมากเกินไป อาจทำให้เกิดความล่าช้าในการนัดประชุม ดังนั้น จึงมีความเห็นว่าอาจปรับลดจำนวนคณะกรรมการส่งเสริมฯ ให้น้อยลงเพื่อความคล่องตัวในการดำเนินงานต่างๆ อย่างไรก็ตามเพื่อให้ได้รับข้อมูลที่ครบถ้วน อาจเพิ่มเติมอำนาจของ สสว. ให้สามารถเชิญผู้แทนจากกระทรวงต่างๆ มาให้ข้อมูลได้ ในการประชุมคณะกรรมการส่งเสริมฯ แต่ละครั้ง แต่อย่างไรก็ตาม อีกส่วนหนึ่งมีความเห็นว่าโครงสร้างของคณะกรรมการส่งเสริมฯ ที่มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน และองค์ประกอบของคณะกรรมการรวมทั้งจำนวนมีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากปัจจุบันไม่มีปัญหาในการนัดประชุม เพราะคณะกรรมการส่งเสริมฯ ค่อนข้างให้ความสำคัญกับ SME

1.2 องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ตามมาตรา 20

ความเห็นบางส่วน เห็นว่าโครงสร้างของคณะกรรมการบริหารฯ ในเรื่องจำนวนไม่มีปัญหาต่อการดำเนินงาน เนื่องจากมีการประชุมอย่างน้อยเดือนละครั้งอยู่แล้ว หรือหากมีเรื่องพิจารณาเร่งด่วนก็สามารถจัดประชุมเพิ่มเติมได้ ขณะที่โครงสร้างของคณะกรรมการบริหารฯ มีหลายประเด็นที่ควรมีการพิจารณาแก้ไข ได้แก่

(1) ประธานกรรมการบริหารฯ ไม่ควรมาจากภาคเอกชน แต่ควรมาจากภาครัฐ เช่น ปลัดกระทรวง หรือรัฐมนตรีที่กำกับดูแล เนื่องจากจะมีความรับผิดชอบโดยตำแหน่ง และสามารถตรวจสอบได้

(2) คณะกรรมการบริหารฯ อาจต้องมีการปรับแก้ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันมากกว่าการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง เนื่องจากที่ผ่านมามีองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารฯ มักมีการเปลี่ยนแปลงไปตามการเปลี่ยนแปลงของรัฐบาล

(3) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ควรมีการกำหนดคุณสมบัติให้ชัดเจน โดยปกติในพระราชบัญญัติจัดตั้งหน่วยงานองค์การมหาชนบางแห่ง จะมีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการการได้มาซึ่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ แต่ สสว. ยังไม่มีการกำหนดชัดเจนในเรื่องนี้

นอกจากนั้นควรเพิ่มเติมให้มีผู้แทนจากองค์กรเอกชน เข้ามาเป็นคณะกรรมการบริหารฯ ในสัดส่วนที่มากขึ้น โดยเฉพาะองค์กรเอกชนที่เป็นตัวแทนของ SME ที่เป็น Micro เนื่องจากภายใต้พระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 มาตรา 18 (3) กำหนดให้กรรมการ

ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 4 คน มาจากสภาเกษตรกรแห่งชาติ สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย และสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย จึงทำให้การคัดสรรกรรมการบริหารฯ ที่เป็นตัวแทนจากภาคเอกชนมีเพียง 4 องค์กรดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น ควรมีการแก้ไขโดยยกเลิกการกำหนดรายชื่อหน่วยงานลงในกฎหมาย แต่อาจกำหนดเพียงคุณสมบัติของคณะกรรมการที่เป็นตัวแทนจากภาคเอกชน แทน เช่น เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในการส่งเสริม SME หรือเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับเทคโนโลยีและนวัตกรรม เป็นต้น

หากวิเคราะห์องค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารฯ อาจมีประเด็นเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนเข้ามาเกี่ยวข้องได้ เนื่องจากองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารฯ ที่เป็นผู้แทนจากภาคเอกชน และมีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติโครงการอาจทำให้ภาคเอกชนที่ตนเองเป็นผู้แทนได้รับสิทธิพิเศษในการอนุมัติโครงการจากเงินกองทุนส่งเสริม SME ได้ ดังนั้น อาจต้องพิจารณาแก้ไขกฎหมาย โดยอาจกำหนดมิให้องค์กรเอกชนที่มีส่วนได้เสีย มีส่วนในการพิจารณาอนุมัติโครงการนั้น เพื่อความโปร่งใสของการดำเนินงานด้านการส่งเสริม SME

อนึ่ง ผู้บริหาร สสว. บางส่วนมีความเห็นว่า คณะกรรมการบริหารฯ ที่เป็นผู้แทนจากภาคเอกชน อาจกำหนดให้เป็นสภาที่ปรึกษาโดยมีอำนาจในการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายการส่งเสริม SME แทนการพิจารณาอนุมัติโครงการส่งเสริม SME

นอกจากนี้ ผู้บริหารบางท่านมีความเห็นเพิ่มเติมว่า ภายใต้พระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 ยังไม่มีการกำหนดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหารฯ (KPI valuation assignment) เป็นลายลักษณ์อักษรไว้ ดังนั้น ควรพิจารณาเพิ่มเติมให้มีการแต่งตั้งอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารฯ โดยเฉพาะในประเด็นการใช้เงินกองทุนเพื่อส่งเสริม SME

### 1.3 การปรับโครงสร้างของ สสว. ให้เป็นหน่วยงานผู้กำหนดนโยบาย (Policy Maker)

ผู้บริหาร สสว. หลายท่านระบุว่า การปรับโครงสร้างในภาพรวมของ สสว. อาจใช้โครงสร้างเดียวกับสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) คือ การเป็น Policy maker ที่มีหน้าที่กำหนดนโยบายภาพรวมการส่งเสริม SME ทั้งประเทศ และมีหน้าที่ในการบูรณาการระหว่างหน่วยงานร่วมทุกภาคส่วนทั้งภาครัฐและภาคเอกชน เพื่อขับเคลื่อนนโยบายการส่งเสริม SME ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ โดยกำหนดให้หน่วยงานร่วมทำหน้าที่เป็นผู้ปฏิบัติงานด้านการส่งเสริม SME หรือเป็นหน่วย Operation

แต่อย่างไรก็ตาม การให้หน่วยงานร่วมเป็นฝ่ายปฏิบัติงาน อาจมีปัญหามาอีกประเด็นคือ เป็นการสร้างภาระงานให้กับหน่วยงานร่วมที่ต้องดำเนินงานตามตัวชี้วัดการดำเนินงาน (KPI) ที่เพิ่มขึ้นจากภาระงานเดิมตามกรอบอำนาจหน้าที่

นอกจากนี้ ผู้บริหารบางท่านให้ข้อเสนอว่า สสว. อาจปรับโครงสร้างได้ 2 แนวทาง ได้แก่ (1) กรณีปรับเป็น Policy maker ควรใช้โครงสร้างของสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ หรือ (2) ปรับโครงสร้างองค์กรให้เป็นองค์กรอิสระ อาจพิจารณาใช้โครงสร้างของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) และ (3) กรณีปรับเป็นกระทรวงอาจต้องศึกษาและวิเคราะห์เพิ่มเติมจากโครงสร้างของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ทั้งนี้ การทำหน้าที่เป็น Policy maker ของ สสว. นอกจากกำหนดนโยบายภาพรวมของ SME ทั้งประเทศ สสว. ยังต้องทำหน้าที่จัดการปัญหาความเสี่ยงต่างๆ ที่อาจเกิดขึ้น เช่น กรณีที่ไม่มีหน่วยงานร่วมใดเข้ามาดำเนินการ สสว. ต้องทำหน้าที่ในการเป็นผู้ปฏิบัติงานได้เช่นกัน เพื่อให้การขับเคลื่อนนโยบายการส่งเสริม SME มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล อนึ่ง หากมีการปรับโครงสร้างองค์กรให้มีหน้าที่เป็นผู้กำหนดนโยบาย ประเด็นที่ตามมาคือ การปรับบทบาทหน้าที่และทักษะความสามารถของเจ้าหน้าที่ภายใน สสว. โดยต้องเปลี่ยนผ่านทักษะจากเป็นผู้ปฏิบัติงานให้เป็นผู้เชี่ยวชาญในการกำหนดนโยบายและแผนงาน รวมถึงทักษะการติดตามและประเมินผลโครงการที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริม SME

#### 1.4 การปรับโครงสร้างศูนย์ให้บริการ SME ครบวงจร (ศูนย์ OSS)

ศูนย์ OSS ถูกจัดตั้งขึ้นตามนโยบายของนายกรัฐมนตรีในปี พ.ศ. 2559 โดยกำหนดให้มีศูนย์ OSS ประจำอยู่ในทุกจังหวัด และมีหน้าที่คือ (1) ให้คำปรึกษาเบื้องต้น (2) ขึ้นทะเบียนสมาชิก SME (3) จัดทำรายงานสถานการณ์วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมรายจังหวัด และ (4) เชื่อมโยงหน่วยงานในพื้นที่

ผู้บริหาร สสว. บางราย ให้ข้อมูลว่าปัจจุบัน ศูนย์ OSS ถูกจัดตั้งขึ้นในเขตพื้นที่ทุกจังหวัด โดยประจำการอยู่ในส่วนของพื้นที่ราชการทั้งหมด เช่น ศาลากลางจังหวัด ศูนย์ดำรงธรรม สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด เป็นต้น โดยมีหน้าที่ในการ

- ให้คำปรึกษาผู้ประกอบการในพื้นที่
- รับเรื่องร้องทุกข์เกี่ยวกับปัญหาการประกอบกิจการ และส่งต่อความช่วยเหลือให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่
- ทำสถิติผู้ประกอบการ SME
- รวบรวมข้อมูลสถานการณ์ในพื้นที่เข้ามายังส่วนกลางที่ฝ่ายวิเคราะห์สถานการณ์และเตือนภัยทางเศรษฐกิจ
- บูรณาการร่วมกับหน่วยงานในพื้นที่

ทั้งนี้ จากบทบาทที่หลากหลาย ผู้บริหาร สสว. รวมถึงเจ้าหน้าที่ของ สสว. หลายคน เห็นว่า ควรมีการปรับบทบาทให้ศูนย์ OSS เป็นสำนักงาน สสว. สาขาจังหวัด เพื่อทำหน้าที่ในการติดต่อประสานงานกับผู้ประกอบการ และให้ความช่วยเหลือและส่งเสริม SME ได้โดยตรง เนื่องจาก ศูนย์ OSS ในแต่ละจังหวัดใกล้ชิดกับผู้ประกอบการในพื้นที่ เข้าใจสภาพปัญหาการประกอบธุรกิจในเชิงพื้นที่มากกว่า ดังนั้นการส่งเสริม SME ที่มีประสิทธิภาพมากที่สุดคือ การส่งเสริมที่เข้าถึงสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่กับ SME มากกว่าการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อส่งกลับมาให้ สสว. สำนักงานใหญ่ และนำข้อมูลที่ได้ไปวางแผนนโยบายแบบ “เหมาเข่ง” โดยไม่ได้มีความสอดคล้องกับปัญหาเชิงพื้นที่

อย่างไรก็ดี ปัญหาเชิงโครงสร้างของศูนย์ OSS ณ ปัจจุบัน คือ เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ OSS เป็นอัตราจ้างแบบจ้างเหมาบริการ โดยมีเป็นการจ้างเหมาบริษัทภายนอก หรือ Outsource เข้ามาดำเนินงาน จึงส่งผลให้เจ้าหน้าที่ในศูนย์ OSS ไม่มีแรงจูงใจในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการส่งเสริม SME เท่าที่ควรจะเป็น กอปรกับอัตราค่าจ้างที่ได้น้อยและไม่มีความมั่นคงมากพอ จึงทำให้อัตราการลาออกค่อนข้างสูง เกิดการสับเปลี่ยนหมุนเวียนเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ OSS บ่อย การปฏิบัติงานจึงไม่มีความต่อเนื่อง ดังนั้น ควรมีการปรับโครงสร้างตั้งแต่สถานะศูนย์ OSS ให้เป็น สสว. สาขาจังหวัด รวมไปถึงการปรับโครงสร้างอัตรากำลังของ

เจ้าหน้าที่ศูนย์ OSS โดยอาจปรับจากการจ้างเหมาบริการให้เป็นเจ้าหน้าที่พนักงานประจำของ สสว. ทั้งการบรรจุพนักงานเพิ่มเติม หรืออาจดำเนินการโดยย้ายเจ้าหน้าที่ของ สสว. ที่มีอยู่เดิม ให้ย้ายกลับไปประจำภูมิภาคของตนเอง

อย่างไรก็ตาม มีแนวความคิดปรับโครงสร้างของศูนย์ OSS เป็น 2 แนวทาง ได้แก่ 1) ควรกำหนดบทบาทหน้าที่ของศูนย์ OSS ในพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 เพิ่มเติม เพื่อป้องกันการเปลี่ยนแปลงนโยบายทางการเมืองในอนาคต และอาจส่งผลให้ศูนย์ OSS ถูกยกเลิกไปในที่สุด และ 2) ไม่จำเป็นต้องเพิ่มบทบาทหน้าที่ในพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 เพิ่มเติม แต่เพียงปรับปรุงแก้ไขในประเด็นเกี่ยวกับสถานะของลูกจ้างประจำศูนย์ OSS ก็อาจเพียงพอแล้ว

1.5 วัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินกองทุนส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ตามมาตรา 34 การกู้ยืมเงินที่กำหนดไว้ในมาตรา 34 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 กำหนดให้ สสว. มีอำนาจในการให้กู้ยืมเงิน โดยการปล่อยสินเชื่อผ่านกองทุนส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวกำหนดไว้เนื่องจากขณะที่มีการออกพระราชบัญญัติฯ ในปี พ.ศ. 2543 นั้น ยังไม่มีหน่วยงานใดที่ทำหน้าที่ในการปล่อยสินเชื่อเพื่อช่วยเหลือด้านการเงินให้แก่ SME แต่ ณ ปัจจุบันมีหน่วยงานหลายแห่งไม่ว่าจะเป็นธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย (SME Bank) ธนาคารพาณิชย์ต่างๆ บริษัทประกันสินเชื่ออุตสาหกรรมขนาดย่อม (บสย.) รวมถึงมีการจัดตั้งกองทุนต่างๆ เพื่อให้ความช่วยเหลือแก่ SME อีกเป็นหลายแห่ง

ผู้บริหาร สสว. หลายท่านให้ข้อมูลว่า สสว. ได้มีการดำเนินการปล่อยสินเชื่อให้แก่ SME ในระยะ 3 ปีที่ผ่านมา (ปี พ.ศ. 2560) ตามโครงการเงินทุนพลิกฟื้นวิสาหกิจขนาดย่อม และโครงการฟื้นฟูกิจการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ซึ่ง ณ ปัจจุบัน สสว. ประสบปัญหาของการติดตามทวงหนี้ เกิดหนี้เสียเป็นจำนวนมากไม่น้อย ผู้บริหาร สสว. หลายท่านมองว่า สสว. ไม่ควรทำหน้าที่ในการปล่อยสินเชื่อเช่นกรณีที่ผ่านมา เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของ สสว. ไม่ได้มีความรู้และความเชี่ยวชาญด้านการเงิน และการวิเคราะห์สินเชื่อ ควรให้หน่วยงานอื่นที่มีความเชี่ยวชาญดำเนินการแทน เช่น ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย (SME Bank) ธนาคารพาณิชย์ เป็นต้น

นอกจากนี้ หากมีการปรับแก้บทบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ในการปล่อยสินเชื่อแล้ว ควรมีการเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ในการปรับโครงสร้างหนี้ของ สสว. เช่น การขายหนี้ที่ สสว. กำลังประสบปัญหาจากโครงการเงินทุนพลิกฟื้นวิสาหกิจขนาดย่อม และโครงการฟื้นฟูกิจการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม เพื่อให้องค์กรภายนอกสามารถเข้ามาดำเนินการติดตามทวงถามหนี้แทน สสว. ได้

แต่อย่างไรก็ดี บางส่วนมองว่า หากยกเลิกมาตรา 34 เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ในการให้สินเชื่อแก่ SME อาจส่งผลกระทบต่อกลุ่มธุรกิจขนาดเล็ก หรือ Micro ได้ เนื่องจากเจตนารมณ์ของกฎหมาย คือ มีไว้เพื่อช่วยเหลือ Micro ด้วย ที่ไม่สามารถเข้าถึงแหล่งเงินทุนได้ เนื่องจากไม่มีการจัดทำบัญชี ไม่มีรายการเดินบัญชีธนาคาร และ สสว. สามารถให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ประกอบการกลุ่มเหล่านี้ได้

1.6 แผนปฏิบัติการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมที่บัญญัติไว้ในหมวด 4 ของพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543

ความเห็นของผู้บริหาร สสว. ซึ่งมีหน้าที่ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ พบว่าในกฎหมายกำหนดให้มีการจัดทำแผน 2 ประเภท ได้แก่

- 1) แผนการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม จัดทำครอบคลุมไป 5 ปี
- 2) แผนปฏิบัติการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม อาจมีการจัดทำทุกปีและต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษา

จากข้อ 2) เห็นว่าเงื่อนไขการประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นข้อจำกัดในการปฏิบัติงาน ซึ่งควรมีการปรับเปลี่ยน เนื่องจากการพิจารณาของคณะกรรมการของ สสว. ทั้งสองชุดมีหลายขั้นตอน ทำให้เกิดความล่าช้าของการนำแผนไปปฏิบัติงาน นอกจากนี้เมื่อแผนปฏิบัติการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการทั้งสองคณะแล้ว ยังต้องใช้เวลาในการนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาอีกหลายเดือน แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาอีกด้านว่าการที่กฎหมายกำหนดให้แผนปฏิบัติการดังกล่าวต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษา เนื่องจากเป็นการกำหนดวงเงินงบประมาณในแต่ละแผนงานเพื่อให้สำนักงบประมาณจัดสรรเงินงบประมาณให้กับ สสว. ในการดำเนินงานส่งเสริม SME ซึ่งหากมีการแก้ไขกฎหมายในเรื่องนี้ต้องพิจารณาให้รอบคอบ

อนึ่ง การจัดทำแผนปฏิบัติการส่งเสริมฯ ต้องมีการกำหนดรายละเอียดแผนงานส่งเสริม SME ต่างๆ โดยจะมีการระบุชื่อหน่วยงานร่วมลงไปแผนปฏิบัติการส่งเสริม SME หากแต่ในทางปฏิบัติ มีปัญหาเนื่องจาก มาตรา 34 (2) ยังไม่มีความชัดเจนมากพอ เพราะการดำเนินงานในระยะเวลาที่ผ่านมา มีหน่วยงานบางแห่งที่ไม่ได้มีระบุน้ำที่รับผิดชอบตามแผนปฏิบัติการส่งเสริม SME แต่หน่วยงานนั้นๆ ได้รับเงินเพื่อดำเนินงานโครงการจาก สสว. ด้วยเช่นกัน จากปัญหาดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่าไม่มีความจำเป็นที่แผนปฏิบัติการส่งเสริมฯ ต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษา

สำหรับมาตรา 39 ที่กฎหมายกำหนดให้หน่วยงานร่วมต้องรายงานผลการดำเนินงานที่เกี่ยวกับ SME และการรายงานข้อมูลเชิงสถิติที่เกี่ยวข้องกับ SME ยังขาดประสิทธิภาพในการบังคับใช้ เนื่องจากยังขาดแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน อาจต้องมีการเขียนกฎหมายลำดับรองเพิ่มเติม ซึ่งในพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 ได้มีการเขียนกฎหมายเปิดช่องไว้ว่า ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง แต่อย่างไรก็ตาม ต้องศึกษาในเรื่องของขอบเขตและความรับผิดชอบของการเปิดเผยข้อมูล โดยอาจกำหนดเพิ่มเติมให้หน่วยงานที่เปิดเผยข้อมูลกับ สสว. ไม่มีความผิด แต่ทั้งนี้ต้องพิจารณาว่าขัดกับกฎหมายอื่นหรือไม่ เช่น กฎหมายของสถาบันการเงิน

อย่างไรก็ดี ประเด็นสำคัญของการดำเนินงานด้านส่งเสริม SME คือ งบประมาณ เนื่องจาก สสว. ไม่ได้เป็นหน่วยงานผู้จัดสรรงบประมาณโครงการส่งเสริม SME โดยตรง อาจเป็นปัจจัยสำคัญที่ไม่สามารถบังคับหน่วยงานร่วมให้ปฏิบัติตาม ทั้งในเรื่องของการรายงานความคืบหน้าของโครงการ หรือแม้แต่การรายงานข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์ของ SME ได้

ดังนั้น กลไกการจัดทำแผนการส่งเสริม SME ของทั้งประเทศ อาจต้องมีการปรับวิธีการไปจากรูปแบบเดิม โดยอาจจัดทำแผนปฏิบัติการส่งเสริม SME เช่น แผนบูรณาการการส่งเสริม SME เหมือนที่

เคยทำมาในระยะ 3-4 ปีที่ผ่านมา โดยเป็นการกำหนดแผนการส่งเสริมฯ ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปกับการกำหนดงบประมาณ เพื่อส่งต่อให้สำนักงบประมาณพิจารณาอนุมัติ ซึ่งอาจเป็นหนึ่งในเครื่องมือสำคัญที่จะช่วยให้ สสว. มีอำนาจในการติดตามและประเมินผลโครงการ รวมทั้งสามารถติดตามข้อมูลสถานการณ์ SME ได้ด้วย

แต่อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตบางประการ กล่าวคือ ที่ผ่านมามีการจัดทำแผนบูรณาการงานส่งเสริม SME แต่ทว่าหน่วยงานบางแห่งไม่ได้ส่งโครงการตรงมาให้ สสว. เนื่องจากสำนักงบประมาณมักจะตัดงบประมาณในแผนบูรณาการฯ ซึ่งทำให้หน่วยงานแต่ละแห่งได้รับงบประมาณในการดำเนินงานค่อนข้างน้อย จึงใช้วิธีเลี่ยงการเขียนแผนและงบประมาณที่ไม่ได้สื่อถึงการส่งเสริม SME แต่เป็นการปฏิบัติงานตามกรอบภารกิจของหน่วยงานที่ทำให้ได้รับจัดสรรงบประมาณจากสำนักงบประมาณได้มากกว่าการส่งแผนงานมาบูรณาการกับ สสว.

### 1.7 ประเด็นอื่นๆ เพิ่มเติม

จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร สสว. มีประเด็นอื่นๆ เพิ่มเติม ซึ่งอาจเป็นข้อสังเกตของการปฏิบัติงานด้านการส่งเสริม SME โดยมีรายละเอียดดังนี้

**ประการแรก** บทบาทหน้าที่ของผู้อำนวยการสำนักงาน ควรมีการปรับเพิ่มให้ผู้อำนวยการสำนักงานมีบทบาทมากขึ้น เช่น

- การอนุมัติเกี่ยวกับการบริหารงานภายในของสำนักงาน

● การอนุมัติโครงการ ในกรณีที่แผนปฏิบัติการส่งเสริม SME ผ่านการอนุมัติจากคณะกรรมการบริหารแล้ว การเบิกจ่ายเงินโครงการรายย่อยควรเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้อำนวยการสำนักงานมากกว่าการส่งกลับไปให้คณะกรรมการบริหารพิจารณาเป็นรายโครงการย่อย ซึ่งอาจช่วยเพิ่มความคล่องตัวในการดำเนินการได้

**ประการที่สอง** ศูนย์บ่มเพาะผู้ประกอบการตามที่กำหนดไว้ในกฎหมาย ควรมีการสำรวจข้อมูลว่า ณ ปัจจุบันมีมหาวิทยาลัยใดบ้างที่เข้าร่วมโครงการ แต่ละสถาบันการศึกษามีความเชี่ยวชาญด้านใด และอาจกำหนดทิศทางการอบรมหลักสูตรตามทิศทางของธุรกิจ เช่น การใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรมสมัยใหม่ การใช้แอปพลิเคชันช่วยในการประกอบธุรกิจ เป็นต้น

**ประการที่สาม** การปรับปรุงแก้ไขบัญชีของ สสว. เนื่องจากพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 มาตรา 30 กำหนดให้วันที่ 31 ธันวาคม เป็นวันสิ้นปีบัญชีของสำนักงาน อย่างไรก็ตาม สำนักงาน สสว. เป็นหน่วยงานที่ได้รับเงินจัดสรรจากสำนักงบประมาณซึ่งวันสิ้นปีงบประมาณตรงกับวันที่ 30 กันยายน ทำให้ สสว. ต้องจัดทำบัญชีเป็นสองระบบ คือ ระบบบัญชีสำหรับปิดวันสิ้นปีบัญชีของสำนักงาน และระบบบัญชีสำหรับการปิดปีงบประมาณเพื่อจัดส่งให้กับสำนักงบประมาณ ทำให้เกิดความสับสนและความยุ่งยากซับซ้อนของการจัดทำบัญชี ซึ่งหากจะมีการแก้ไขในเรื่องนี้อาจต้องพิจารณาถึงปัญหาในการดำเนินงานในส่วนอื่นของ สสว. เพิ่มเติมด้วยว่าจะมีความเหมาะสมหรือไม่ต่อไป

**ประการสุดท้าย** สสว. ควรมีการปรับปรุงการดำเนินงานภายในองค์กร เช่น นำเทคโนโลยีมาใช้ภายในองค์กรให้เป็น smart office มากขึ้น ไม่ว่าจะเป็นการจัดเก็บเอกสารให้เป็นอิเล็กทรอนิกส์ไฟล์มากขึ้น หรือกำหนดให้มีการใช้ E-signature เป็นต้น

## 2. การประชุมรับฟังความคิดเห็นจากพนักงานของหน่วยงานภายในของ สสว. หน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง และผู้ที่เกี่ยวข้อง จำนวน 6 ครั้ง ในส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค

จากประชุมรับฟังความคิดเห็นจากพนักงานของหน่วยงานภายในของ สสว. หน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง และผู้ที่เกี่ยวข้อง รวมจำนวน 6 ครั้ง ในส่วนกลาง คือ กรุงเทพมหานคร และส่วนภูมิภาค ประกอบด้วย ภาคกลาง (จังหวัดพระนครศรีอยุธยา) ภาคเหนือ (จังหวัดเชียงใหม่) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (จังหวัดนครราชสีมา) ภาคใต้ (จังหวัดสุราษฎร์ธานี) และภาคตะวันออก (จังหวัดชลบุรี) รวมกันทั้งหมดจำนวน 114 คน สามารถสรุปประเด็นสำคัญที่ได้ดังนี้

2.1 การปรับโครงสร้าง สสว. โดยเน้นเฉพาะบทบาทด้านการกำหนดนโยบายและแผนการส่งเสริม SME ในภาพรวม และการประสานระหว่างหน่วยงานต่างๆ

จากการประชุมรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค พบว่า ปัญหาการส่งเสริม SME ในปัจจุบัน คือ ความซ้ำซ้อนของโครงการ แม้ว่าหน่วยงานแต่ละแห่ง ซึ่งรวมถึง สสว. เองจะมีการจัดทำโครงการที่มีชื่อโครงการแตกต่างกัน หากแต่ในรายละเอียดของกิจกรรม การดำเนินงาน และการจัดอบรมความรู้ให้แก่ SME ไม่มีความแตกต่างกันมากนัก ส่วนหนึ่งเกิดจากหน่วยงานภาครัฐหลายแห่งมีกฎหมายกำหนดภารกิจหน้าที่ให้ช่วยเหลือและส่งเสริมผู้ประกอบการในประเทศ เช่น พระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ. 2560 มาตรา 34 กำหนดให้มีสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริม และสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาอุตสาหกรรมและนวัตกรรมดิจิทัล พัฒนาและส่งเสริมให้เกิดการนำไปใช้เทคโนโลยีดิจิทัลให้เป็นประโยชน์ต่อเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม และความมั่นคงของประเทศ ซึ่งเป็นการส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรมกับเอกชน แม้จะไม่ได้ระบุว่าเป็น SME ชัดเจน แต่ผู้ประกอบการในประเทศไทยส่วนใหญ่คือ SME

ดังนั้น ปัญหาสำคัญของการดำเนินงานเกี่ยวกับการส่งเสริม SME คือ การสื่อสารและการประสานงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน เพื่อให้การส่งเสริม SME ของประเทศเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ไม่มีความซ้ำซ้อนของงานที่ทำ แม้ว่า สสว. จะมีบทบาทหน้าที่ในการกำกับดูแลภาพรวมการส่งเสริม SME ของทั้งประเทศ แต่ในทางปฏิบัติแล้ว ยังขาดการบังคับใช้กฎหมาย โดยเฉพาะการประสานงานที่เกี่ยวกับการส่งเสริม SME ระหว่างทุกหน่วยงาน และทุกกระทรวง

นอกจากนี้ ยังมีความเห็นเพิ่มเติมว่า สสว. ไม่ควรเป็นหน่วยงานที่ต้องมาปฏิบัติงานด้านการส่งเสริม หรือจัดทำโครงการส่งเสริม SME แข่งกับหน่วยงานอื่นๆ ควรทำหน้าที่เป็นเพียงผู้กำหนดนโยบายและดูภาพรวมการส่งเสริม SME ของประเทศเท่านั้น ซึ่งเป็นการดำเนินงานเชิงรุกมากกว่าการทำงานเชิงรับ ทั้งนี้ หาก สสว. จะเข้ามาดำเนินงานด้านการส่งเสริม SME ควรทำเพียงโครงการหรืองานที่ไม่มีหน่วยงานใดเข้ามาดำเนินการเพื่อปิดช่องว่างของงานด้านการส่งเสริม SME ให้ครอบคลุมในทุกมิติ

2.2 การกำหนดค่านิยาม หรือลักษณะและขนาดของกิจการของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม

จากการประชุมรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่มีส่วนได้เสียทั้งภาครัฐและภาคเอกชน พบประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้น คือ ความแตกต่างของค่านิยาม SME ระหว่างหน่วยงานทำให้เกิดความยุ่งยากและสับสนของการดำเนินงาน เช่นกรณีการช่วยเหลือและส่งเสริม SME ให้มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการประกอบ



กิจการ ซึ่งเป็นโครงการของสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล แม้ว่าพระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ. 2560 ไม่ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ในการส่งเสริม SME รวมทั้งไม่มีการกำหนดค่านิยามของ SME แต่หน่วยงานมีทำหน้าที่ในการส่งเสริมผู้ประกอบการ และยึดหลักการส่งเสริม SME ตามค่านิยาม SME ของ สสว. แต่เมื่อมีการจัดทำโครงการช่วยเหลือภาษี 200% ในกรณีที่บริษัทใช้เงินในการซื้อ Platform โครงการส่งเสริมดังกล่าวต้องยึดตามหลักการค่านิยามของกรมสรรพากรแทน ซึ่งมีการกำหนดขนาดของ SME ที่แตกต่างไปจาก สสว.

ขณะที่พระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน พ.ศ. 2548 ก็มีการใช้ค่านิยามเฉพาะที่แตกต่างจากค่านิยามตามที่ สสว. กำหนดเช่นกัน

2.3 องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ตามมาตรา 11 และคณะกรรมการบริหารสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ตามมาตรา 20

จากการรับฟังความเห็นโดยเฉพาะจากเจ้าหน้าที่ สสว. เกี่ยวกับคณะกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม และคณะกรรมการบริหารสำนักงาน สสว. มีความเห็นว่า การมีกรรมการ 2 ชุด อาจเป็นหนึ่งในปัจจัยที่ทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินงาน เนื่องจาก

**ประการแรก** คณะกรรมการส่งเสริมฯ มาจากพรรคการเมืองที่แตกต่างกัน ความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการดำเนินงานในหลายประเด็นจึงไม่สอดคล้องกัน ทำให้การจัดทำนโยบายการส่งเสริม SME เป็นไปอย่างล่าช้า

**ประการที่สอง** คุณสมบัติของคณะกรรมการบริหารฯ ควรเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับ SME รวมถึงต้องเข้าใจระบบการทำงานของราชการ เนื่องจากกระเปาะการทำงานของราชการนั้น จะมีขั้นตอนที่ซับซ้อน ซึ่งบางครั้งคณะกรรมการบริหารฯ ที่มาจากภาคเอกชนจะไม่เข้าใจระบบการทำงานดังกล่าว การสรรหาและกระบวนการสรรหาคณะกรรมการบริหารฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ ควรเป็นหลักเกณฑ์การสรรหาที่ชัดเจน ไม่ใช่เพียงการเสนอให้นายกรัฐมนตรีเป็นผู้พิจารณาเพียงอย่างเดียว

นอกจากนี้ คณะกรรมการบริหารฯ มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ด้านต่างๆ เพิ่มเติมอีกประมาณ 6-7 ชุด ซึ่งจะมีหน้าที่ในการพิจารณาในประเด็นต่างๆ ซึ่งทำให้การทำงานล่าช้าไปมากกว่าเดิม เพราะต้องผ่านความเห็นทั้งจากคณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการบริหารฯ ก่อนจะส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการส่งเสริมฯ พิจารณาอนุมัติ จึงทำให้กระบวนการนี้ใช้เวลานาน และงานโครงการต่างๆ จึงล่าช้าไปกว่าปีงบประมาณ ซึ่งควรเริ่มดำเนินการตั้งแต่ 1 ตุลาคม ของทุกปี แต่ สสว. กลับดำเนินงานได้ประมาณ ธันวาคม หรือต้นมกราคม อีกทั้งการมีคณะอนุกรรมการฯ เป็นจำนวนมาก ส่วนหนึ่งก็เป็นต้นทุนของ สสว. เนื่องจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ แต่ละครั้งมีเบี้ยประชุม เบี้ยเดินทาง ซึ่งเพิ่มภาระค่าใช้จ่ายให้กับ สสว.

**ประการสุดท้าย** การบริหารงานภายในสำนักงานในบางเรื่อง ควรเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้อำนวยการ สสว. ซึ่งงานบริหารบางอย่างเป็นเรื่องเล็กน้อยที่อาจไม่จำเป็นต้องให้คณะกรรมการบริหารฯ เป็นผู้พิจารณาอนุมัติ เช่น เรื่องการกำหนดค่าใช้จ่ายการเดินทางของเจ้าหน้าที่ การกำหนดชุดแบบฟอร์มการทำงาน โดยคณะกรรมการบริหารฯ ควรเป็นผู้กำกับดูแลเชิงนโยบายมากกว่า

แต่อย่างไรก็ตาม หน่วยงานอื่นๆ ที่มีส่วนได้เสีย กลับมองว่าโครงสร้างของคณะกรรมการทั้งสองชุดมีความเหมาะสมแล้ว หากแต่ต้องปรับกลไกการทำงานให้มีความคล่องตัวและรวดเร็วมากขึ้น เนื่องจากการดำเนินงานตามนโยบายจะต้องแบ่งเป็น 4 ระยะ ได้แก่ ระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว และระยะเร่งด่วนที่ต้องดำเนินการในทันที

#### 2.4 กองทุนส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม

จากการรับฟังความเห็นเกี่ยวกับกองทุนส่งเสริม SME สามารถสรุปเป็นรายประเด็นสำคัญได้ดังนี้

**ประการแรก** แหล่งที่มาของเงินกองทุน กล่าวคือ เงินกองทุนส่งเสริม SME. ควรสามารถหารายได้เพิ่มเติมได้จากช่องทางอื่นได้ ซึ่งในปัจจุบัน สสว. ต้องรอจัดสรรงบประมาณจากสำนักงบประมาณ และถ้าเงินงบประมาณเหลือจึงจะสามารถนำส่งเก็บเข้ากองทุนได้ ทำให้ สสว. ไม่มีเงินที่จะสามารถดำเนินงานโครงการส่งเสริม SME ได้แบบต่อเนื่องและเต็มที่ แต่อย่างไรก็ตาม การจัดสรรเงินผ่านกองทุนของ สสว. เป็นหนึ่งในเครื่องมือสำคัญที่จะทำให้ สสว. มีอำนาจในการเจรจา ประสานงาน รวมถึงเรียกเก็บข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มากกว่า แต่ข้อกั่วงวลคือ หน่วยงานที่มีหน้าที่ตามภารกิจ จะได้รับงบประมาณตรงจากสำนักงบประมาณโดยไม่ได้ผ่าน สสว. จึงทำให้ยากต่อการดำเนินงานบูรณาการงานส่งเสริม SME ของทั้งประเทศ

**ประการที่สอง** เงินกองทุน สสว. และเงินค่าใช้จ่ายของสำนักงาน ควรแยกออกจากกัน เนื่องจากปัจจุบันค่าใช้จ่ายของสำนักงาน รวมถึงเงินเดือนค่าจ้างของเจ้าหน้าที่ สสว. เป็นเงินที่มาจากกองทุน หากว่าต้องการให้การส่งเสริม SME มีประสิทธิภาพมากกว่าเดิมควรมีการแยกเงินระหว่างการดำเนินงานส่งเสริม SME ออกจากเงินค่าใช้จ่ายสำนักงาน

**ประการที่สาม** ก่อนพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 จะถูกนำมาบังคับใช้ สสว. ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ร่วมกับสำนักงบประมาณเพื่อพิจารณางบประมาณและแผนบูรณาการงานด้านการส่งเสริม SME ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แต่ทว่าหลังจากมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 ฉบับใหม่ มาตรา 14 (5) กำหนดให้จำแนกรายจ่ายสำหรับงบประมาณสำหรับทุนหมุนเวียน ต้องแยกออกจากงบประมาณรายจ่ายของหน่วยงานที่รับงบประมาณและงบประมาณรายจ่ายบูรณาการ ส่งผลให้ สสว. ไม่สามารถทำหน้าที่ร่วมกับสำนักงบประมาณในการพิจารณาแผนบูรณาการการส่งเสริม SME ได้เช่นเดิม เนื่องจากพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 มาตรา 34 (4) ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของสำนักงานและการบริหารกองทุนให้รวมอยู่ในเงินกองทุน ดังนั้นจึงส่งผลให้ สสว. ไม่เห็นภาพรวมของการส่งเสริม SME ทั้งประเทศ ซึ่งทำให้เกิดปัญหาความซ้ำซ้อนของโครงการที่เกี่ยวกับการส่งเสริม SME ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

**ประการที่สี่** การปล่อยสินเชื่อผ่านกองทุน สสว. ไม่ควรมีการดำเนินการต่อ เนื่องจากเจ้าหน้าที่อาจไม่ได้มีความเชี่ยวชาญในด้านนี้มากนักเนื่องจากไม่ได้มีภารกิจโดยตรงเหมือนธนาคารพาณิชย์ ดังนั้น จึงควรให้หน่วยงานอื่นที่มีความเชี่ยวชาญดำเนินการแทน เช่น ธนาคารต่างๆ แต่อาจมีการกำหนดหลักเกณฑ์ผ่อนปรนคุณสมบัติการปล่อยกู้ที่ไม่ต้องเป็นไปตามข้อกำหนดของธนาคารแห่งประเทศไทย เพื่อช่วยเหลือ SME ให้สามารถเข้าถึงแหล่งเงินกู้ได้ง่าย ทั้งนี้ สสว. สามารถให้ความช่วยเหลือด้านการเงินแก่ SME ใน

มิติอื่นๆ ได้ที่ไม่ใช่การปล่อยกู้ เช่น การอุดหนุน การ Co-payment การร่วมทุน การชดเชยดอกเบี้ย การชดเชยค่าธรรมเนียมการค้าประกัน เป็นต้น

แต่อย่างไรก็ตาม หาก สสว. ยังคงต้องมีหน้าที่ให้กู้ยืมเงินเพื่อช่วยเหลือผู้ประกอบการรายเล็กที่ไม่สามารถเข้าถึงแหล่งเงินทุนได้ เมื่อมีผู้ประกอบการมายื่นขอสินเชื่อ สสว. อาจให้หน่วยงานร่วมหรือธนาคารพาณิชย์ร่วมดำเนินการได้

ทั้งนี้ การปล่อยสินเชื่อผ่านธนาคารพาณิชย์ สามารถกำหนดให้ธนาคารเป็นผู้ดำเนินการปล่อยสินเชื่อได้โดยไม่ต้องยึดหลักเกณฑ์ตามที่ธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนด เนื่องจากการปล่อยสินเชื่อจากเงินกองทุน สสว. มิใช่การปล่อยเงินกู้โดยใช้เงินฝากของลูกค้าธนาคาร ดังนั้นหลักเกณฑ์การให้สินเชื่อจึงเป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามที่ สสว. กำหนด ซึ่งจะมีลักษณะที่ผ่อนปรนจากหลักเกณฑ์ของธนาคารแห่งประเทศไทยมากกว่า

## 2.5 การกำหนดแผนงาน โครงการ กิจกรรม หรือมาตรการภายใต้แผนปฏิบัติการส่งเสริม SME

การจัดทำแผนการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมระยะ 5 ปี รวมถึงแผนปฏิบัติการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมรายปี ตามข้อกำหนดที่กำหนดให้ต้องมีการลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา แต่ทว่าเป็นปัญหาอุปสรรคสำคัญของการดำเนินงาน เนื่องจากความล่าช้าของการพิจารณาอนุมัติการจัดทำแผน รวมถึงขั้นตอนของการประกาศลงราชกิจจานุเบกษาโดยเฉพาะแผนปฏิบัติการฯ รายปี ทำให้การดำเนินงานส่งเสริม SME ในบางปีล่าช้ากว่าที่ควรจะเป็น กล่าวคือ ปีงบประมาณจะเริ่มต้นในเดือนตุลาคม แต่แผนปฏิบัติการส่งเสริม SME รายปีของ สสว. ได้เริ่มดำเนินการจริงประมาณต้นเดือนธันวาคม หรือบางปีสามารถเริ่มดำเนินการได้ในเดือนมกราคมของปีถัดไป ดังนั้นเพื่อให้เกิดความคล่องตัวของการดำเนินงาน จึงควรยกเลิกการประกาศแผนปฏิบัติการฯ รายปีลงราชกิจจานุเบกษา แต่แผนการส่งเสริม SME ในระยะ 5 ปี ควรมีการประกาศราชกิจจานุเบกษา

อย่างไรก็ดี ขั้นตอนการจัดทำแผนตามที่กฎหมายกำหนด คือ ต้องมีการประสานงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน แต่กฎหมายไม่มีบทกำหนดโทษหากหน่วยงานใดไม่ให้ความร่วมมือก็ไม่มีผลบังคับใด ซึ่งอาจเป็นอีกช่องทางหนึ่งที่ทำให้หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องไม่ให้ความร่วมมือในการนำส่งข้อมูลเกี่ยวกับ SME ได้ อนึ่งพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 เป็นกฎหมายที่ให้การส่งเสริมมิใช่กฎหมายเพื่อป้องกัน ดังนั้นการกำหนดบทลงโทษจึงเป็นไปได้ยาก ดังนั้นควรมีมาตรการจูงใจที่กำหนดให้หน่วยงานต่างๆ ให้ความร่วมมือ โดยเฉพาะการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับ SME ซึ่งจะเป็นประโยชน์สำคัญต่อการจัดทำแผนการส่งเสริม SME ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว

อนึ่ง ข้อเสนอจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงผู้ประกอบการ SME ระบุว่า โครงการที่ สสว. กำหนดขึ้น เป็นการกำหนดจากส่วนกลางมากกว่า ซึ่งบางโครงการไม่ตอบโจทย์กับความต้องการของ SME ในพื้นที่ และบางโครงการก็ซ้ำซ้อนกับหน่วยงานร่วม ขณะที่โครงการที่จัดขึ้นมาซ้ำกัน ส่วนมากผู้ประกอบการที่เข้ามาอบรมก็จะเป็นรายเดิม ซึ่งผู้ประกอบการส่วนมากไม่ได้ต้องการความรู้จากการเข้าอบรม แต่เข้ามาเพื่อหาช่องทางของการกู้เงินเพื่อไปประกอบธุรกิจมากกว่า

## 2.6 การปรับโครงสร้างศูนย์ให้บริการ SME ครบวงจร (ศูนย์ OSS)

ศูนย์ให้บริการ SME ครบวงจร (ศูนย์ OSS) มีหน้าที่สำคัญในการให้คำปรึกษาแก่ SME ในพื้นที่ รวมทั้งทำหน้าที่ประสานงานและส่งต่อความช่วยเหลือ SME ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ นอกจากนี้ ศูนย์ OSS ยังมีหน้าที่ในการขึ้นทะเบียนสมาชิก SME และเก็บรวบรวมข้อมูล SME ในพื้นที่ เพื่อส่งต่อไปให้กับ สสว. ในการจัดทำฐานข้อมูล SME ของประเทศ แต่อย่างไรก็ตาม จากข้อสังเกตของหลายหน่วยงาน รวมถึงภาคเอกชนในพื้นที่ ระบุว่า การดำเนินงานของ OSS ที่มีประสิทธิภาพ และสามารถให้ความช่วยเหลือ SME ได้อย่างแท้จริงขึ้นอยู่กับผู้จัดการของศูนย์ OSS แต่ละแห่งว่ามีความสัมพันธ์ที่ดีกับหน่วยงานในพื้นที่มากน้อยเพียงใด

อนึ่ง แรงจูงใจสำคัญของการปฏิบัติงานของศูนย์ OSS ในพื้นที่ เพื่อให้ทำงานด้านการส่งเสริมและประสานงานด้านการส่งเสริม SME ได้อย่างมีประสิทธิภาพ คือ การเพิ่มความมั่นคงให้กับเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ OSS โดยอาจมีการเพิ่มเติมกฎหมายเพื่อกำหนดบทบาทและอำนาจหน้าที่ของศูนย์ OSS ในพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมฯ และอาจกำหนดให้มีศูนย์ OSS อยู่ในพื้นที่โดยเป็นสำนักงานภูมิภาค หรือจังหวัด เพื่อเพิ่มความคล่องตัวในการดำเนินงานเชิงพื้นที่ อีกทั้งควรปรับปรุงระบบการจ้างงานของเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ OSS เนื่องจากปัจจุบันผู้จัดการศูนย์ OSS เป็นพนักงานลูกจ้างที่ทำสัญญาจ้างโดยตรงกับ สสว. แต่ขณะที่ลูกจ้างที่ปฏิบัติงานประจำศูนย์ OSS เป็นการจ้างเหมาบริการซึ่งดำเนินการโดยสถาบันพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (ISMED) จึงทำให้พนักงานประจำศูนย์ OSS รับคำสั่งจาก 2 ทาง คือ ผู้จัดการศูนย์ OSS ซึ่งต้องทำผลงานให้ได้ตาม KPI ที่ สสว. กำหนด ขณะที่เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์รับเงินเดือนจาก ISMED และต้องทำงานตามที่ ISMED กำหนด จึงทำให้เกิดความย้อนแย้งในการปฏิบัติงาน

นอกจากนี้แล้ว ศูนย์ OSS ควรมีบทบาทภายในจังหวัดมากกว่าการเป็นหน่วยงานเก็บข้อมูลหรือให้คำปรึกษา และผู้จัดการศูนย์ OSS ควรมีอำนาจในการผลักดันนโยบายการส่งเสริม SME ในพื้นที่ เพื่อให้การขับเคลื่อนงานส่งเสริม SME มีประสิทธิภาพมากและตอบโจทย์ปัญหาให้กับ SME ในพื้นที่ได้ดีขึ้น

## 3. การรับฟังความเห็นผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม และระบบกลางทางกฎหมาย

จากการรับฟังความคิดเห็นประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์พระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 ผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม และระบบกลางทางกฎหมาย โดยมีผู้ร่วมให้ความเห็นรวม 29 คน สามารถสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นได้ดังนี้

### 1. ท่านเกี่ยวข้องกับกฎหมายฉบับนี้ในฐานะใด

จากกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม แบ่งเป็นเจ้าหน้าที่หน่วยงานภาครัฐที่ปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย ร้อยละ 69 ประชาชนทั่วไป ร้อยละ 13.8 ผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ร้อยละ 10.3 และอื่นๆ ร้อยละ 6.9

หมวดทั่วไป

2. ท่านคิดว่าการกำหนดความหมาย หรือลักษณะและขนาดของกิจการของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม โดยใช้หลักเกณฑ์ประเภทกิจการ เกณฑ์รายได้ต่อปีและจำนวนการจ้างงาน สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบันหรือไม่

สอดคล้อง	ไม่สอดคล้อง	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 75.9 ตอบว่า สอดคล้อง	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 17.2 ตอบว่า ไม่สอดคล้อง	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 6.9 ตอบว่าไม่มี ความเห็นในประเด็นดังกล่าว
-	<p><u>ข้อเสนอเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรกำหนดให้หลักเกณฑ์รายได้ ให้แคบลง เนื่องจากมีช่วงรายได้ ที่กว้างเกินไป</li><li>● ควรพิจารณาสภาพคล่อง ทางด้านการเงินของกิจการ ประกอบด้วย</li><li>● สำหรับวิสาหกิจรายย่อย ซึ่งกำหนดจำนวนการจ้างงานไม่เกิน 5 คน หรือรายได้ไม่เกิน 1.8 ล้านบาทต่อปี อาจจะมีจำนวนน้อยเกินไป หากพิจารณาตามอัตราเงินเฟ้อที่เพิ่มขึ้นในปัจจุบัน ดังนั้น จึงเห็นควรนำอัตราเงินเฟ้อมาพิจารณาในการกำหนดขนาดกิจการที่เป็น SMEs ด้วย เพื่อจะได้สะท้อนตามความเป็นจริงและสถานการณ์ปัจจุบัน</li></ul>	-

**หมวด 1 คณะกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม**

3. ท่านคิดว่าองค์ประกอบและจำนวนคณะกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ซึ่งมีถึง 30 คน ประกอบด้วยกรรมการโดยตำแหน่งจากหน่วยงานภาครัฐ (ระดับรัฐมนตรี ปลัดกระทรวง ผู้อำนวยการสำนักงาน) กรรมการภาคเอกชน (ประธานสภาภาคเอกชน) และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (แต่งตั้งโดยคณะรัฐมนตรี) มีความเหมาะสมหรือไม่ หากไม่เหมาะสมสมควรมีการปรับปรุงอย่างไร (กรุณาแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม)

เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 55.2 ตอบว่าเหมาะสม	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 24.1 ตอบว่าไม่เหมาะสม	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 20.7 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
-	<p><u>ความคิดเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• ในส่วนขององค์ประกอบของคณะกรรมการฯ ซึ่งเป็นผู้แทนกระทรวงที่เกี่ยวข้อง เห็นควรปรับปรุงให้มีกรรมการจากกระทรวง กระทรวงละ 1 ท่าน (เนื่องจากพบว่าเดิมบางกระทรวงมีกรรมการทั้งที่เป็นรัฐมนตรีและเป็นปลัดกระทรวง) และเห็นควรให้เป็นกรรมการที่มีตำแหน่งระดับเดียวกัน (เช่น หากพิจารณาปรับเป็นกรรมการซึ่งมีตำแหน่งระดับรัฐมนตรี กรรมการควรเป็นรัฐมนตรีจากกระทรวงที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ไม่ใช่บางกระทรวงมีกรรมการเป็นรัฐมนตรี บางกระทรวงมีกรรมการเป็นปลัดกระทรวง) และเพิ่มเติมผู้แทนกระทรวงที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ คือ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม รวมทั้งแก้ไขชื่อตำแหน่งกรรมการให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน ได้แก่ ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และ</li></ul>	-

เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
	<p>นวัตกรรม และเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ทั้งนี้ เพื่อให้องค์ประกอบของคณะกรรมการฯ ไม่มีความซ้ำซ้อน สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันมีจำนวนกรรมการไม่มากเกินไป ซึ่งจะส่งผลให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ในการกำหนดนโยบายและแผนการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม หรือการรายงานสถานการณ์วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ต้องเสนอต่อคณะรัฐมนตรีที่อยู่แล้ว จึงเห็นว่าไม่จำเป็นต้องกำหนดให้นายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีมาเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ</li> <li>● ควรมีกลุ่มตัวแทนจากหน่วยงานด้านสังคมเพิ่มเข้าไปด้วย</li> <li>● เสนอให้มีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นกรรมการ</li> </ul>	

4. ท่านคิดว่าโครงสร้างของคณะกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ที่มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน และมีกรรมการที่เป็นรัฐมนตรีและผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานต่างๆ จะกระทบต่อความคล่องตัวหรือเป็นปัญหาต่อการปฏิบัติตามอำนาจและหน้าที่ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ หรือไม่

เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 37.9 ตอบว่าเป็นปัญหา	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 48.3 ตอบว่าไม่เป็นปัญหา	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 13.8 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● อาจเกิดการรวมศูนย์อำนาจไว้ที่เดียว</li> </ul>	<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่หลากหลาย</li> </ul>	-

เป็นปัญหา	ไม่เป็นปัญหา	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<ul style="list-style-type: none"> <li>● เกิดปัญหาความคล่องตัว เพราะด้วยความที่เป็น นายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรี ย่อมมีภารกิจมาก แต่มีเวลาน้อยในการประชุมหรือปฏิบัติงานในแต่ละเรื่อง อาจส่งผลต่อประสิทธิภาพของการประชุมได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เห็นควรพิจารณาเพิ่มเติม กรรมการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) เป็นการเฉพาะ ได้แก่ (1) ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย (SME Bank) เนื่องจาก SME Bank เป็นธนาคารที่มุ่งเน้นการให้บริการแก่วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม โดยเฉพาะ และ (2) สถาบันพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (ISMED) เนื่องจากเป็นองค์กรสำคัญที่สนับสนุนด้านการให้คำปรึกษาแนะนำการเพิ่มผลิตภาพ (Productivity) และพัฒนาประสิทธิภาพการผลิตด้านต่าง ๆ ให้แก่ SMEs อย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการฯ มีการบูรณาการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างครบถ้วน สามารถขับเคลื่อนการพัฒนาและส่งเสริม SMEs ได้อย่างสอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน</li> </ul>	

5. ท่านคิดว่าบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ตามมาตรา 11 มีความเหมาะสมแล้วหรือไม่

เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 75.9 ตอบว่าเหมาะสม	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 10.3 ตอบว่าไม่เหมาะสม	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 13.8 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว



เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● เห็นควรพิจารณากำหนดกรอบระยะเวลาและรายละเอียดการดำเนินงานในส่วนของนโยบายและแผนรวมทั้งการจัดทำรายงานเกี่ยวกับสถานการณ์ SMEs ให้ชัดเจนมากขึ้น กล่าวคือ มาตรา 11(1) กำหนดนโยบายและแผนการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมเพื่อเสนอขอความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี เห็นควรพิจารณาระบุให้ชัดเจนมากขึ้นว่าจะมีการดำเนินการจัดทำแผนการส่งเสริม SMEs ในระยะกี่ปี</li></ul> <p>ซึ่งควรมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งกำหนดกรอบระยะเวลาและการดำเนินการ ทบทวนแผนดังกล่าวให้ชัดเจนเพื่อปรับปรุงแผนฯ ให้มีประสิทธิภาพในการขับเคลื่อนการดำเนินงานและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน และมาตรา 11(4) เสนอรายงานเกี่ยวกับสถานการณ์วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมของประเทศต่อคณะรัฐมนตรีและจัดให้มีการเผยแพร่รายงานดังกล่าวต่อสาธารณชนอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง เห็นควรพิจารณาเพิ่มจำนวนการเสนอและเผยแพร่รายงานดังกล่าว</p>	<p>-</p>	<p>-</p>

เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p>เป็นอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง โดยอาจพิจารณาจัดทำเป็นรายงานสถานการณ์ SMEs ระยะเวลาครึ่งปี และรายงานสถานการณ์ SMEs ประจำปี เพื่อให้ข้อมูลรายงานเป็นปัจจุบัน สามารถนำไปใช้ในการวิเคราะห์และแก้ไขปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริม SMEs ได้อย่างทัน่วงที</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● บทบาทตามกฎหมายมีความเหมาะสม แต่ในทางปฏิบัติควรยกระดับการบริหารงานของผู้บริหารให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น แก้ไขปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อนหรือการให้ความช่วยเหลือเฉพาะกลุ่ม</li> </ul>		

6. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ถ้าให้มีการปรับบทบาทของคณะกรรมการส่งเสริมฯ โดยเน้นเฉพาะบทบาทด้านการกำหนดนโยบายและแผนการส่งเสริม SME ในภาพรวม และการประสานระหว่างหน่วยงานต่างๆ เพื่อดำเนินการตามแผนและบูรณาการการจัดทำงบประมาณในเรื่องการส่งเสริม SME ให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p>จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 75.9 ตอบว่าเห็นด้วย</p>	<p>จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 10.3 ตอบว่าไม่เห็นด้วย</p>	<p>จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 13.8 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว</p>
<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ควรเพิ่มการติดตามการปฏิบัติตามแผนส่งเสริม SME ว่าทำได้ตามแผนหรือไม่</li> </ul>	<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● โครงสร้างการทำงานกับตัวชี้วัดขององค์กรยังไม่สอดคล้องกัน ในทางปฏิบัติยังไม่สามารถ</li> </ul>	<p>-</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<ul style="list-style-type: none"><li>● หากพิจารณาจากหมายเหตุท้ายพระราชบัญญัติที่ให้ สสว. เป็นศูนย์กลางประสานระบบการทำงานของส่วนราชการ องค์กรของรัฐ หรือ รัฐวิสาหกิจ ที่มีหน้าที่ส่งเสริม SME เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องและสอดคล้องในทิศทางเดียวกันพบว่า สสว. สามารถทบทวนบทบาทและหน้าที่ให้สอดคล้องกับที่กล่าวมาและสถานการณ์ปัจจุบันได้</li><li>● ในระดับประเทศ ควรมี นายกรัฐมนตรี ระดับภาค มีรัฐมนตรี และระดับจังหวัด มีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน ควรเพิ่มบทบาทศูนย์ OSS เพิ่มศักยภาพในการบริหารจัดการบริหาร เพิ่มบุคลากร เพิ่มเครื่องมือในการทำงาน เพิ่มบทบาทการดำเนินงาน ศูนย์ OSS ในระดับจังหวัด และลดบทบาทเจ้าหน้าที่ ส่วนกลางเพราะไม่ทราบปัญหาเชิงพื้นที่ ควรมีกระบวนการเสนอเรื่องขึ้นจากระดับล่าง</li></ul>	ดำเนินงานในเชิงนโยบายได้เพียงอย่างเดียว และยังคงต้องอาศัยการหนุนเสริมในระดับพื้นที่	

7. ท่านคิดว่ามีบทบาทอื่นที่คณะกรรมการส่งเสริมฯ ควรทำหรือไม่ อย่างไร (กรุณาแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม)

มี	ไม่มี	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 24.1 ตอบว่ามี	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 41.4 ตอบว่าไม่มี	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 34.5 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
ไม่มีความเห็นเพิ่มเติม	-	-

**หมวด 2 สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม**

8. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า สสว. ควรเป็นหน่วยงานผู้วางนโยบาย (policy maker) การส่งเสริม SME ทำหน้าที่จัดสรรทรัพยากรในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ โดยที่ สสว. ไม่ได้เป็นผู้ดำเนินโครงการหรือกิจกรรมส่งเสริม SME เอง แต่จะเป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และสถาบันการศึกษา ให้เป็นผู้ดำเนินการตามความเชี่ยวชาญหรือวัตถุประสงค์หลักของแต่ละองค์กร เพื่อให้งานด้านส่งเสริม SME สอดคล้องตามนโยบายและแผนการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม และลดปัญหาด้านความซ้ำซ้อน ทั้งนี้ สสว. ต้องมีหน้าที่ติดตามและประเมินผลโครงการและมาตรการที่เกี่ยวกับการส่งเสริม SME ของหน่วยงานต่างๆ

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 82.8 ตอบว่าเห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 13.8 ตอบว่าไม่เห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 3.4 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p><b>ความเห็นเพิ่มเติม</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● สสว. ควรส่งเสริมธรรมาภิบาลในองค์กรและจรรยาบรรณในการบริหารงาน การปรับวิสัยทัศน์ของคนในองค์กรให้ เป็นมืออาชีพมากยิ่งขึ้น</li> </ul>	<p><b>ความเห็นเพิ่มเติม</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● นอกจาก สสว. ควรทำหน้าที่เป็นหน่วยงานหลักในการวางแผน นโยบาย และกำหนดมาตรการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาและส่งเสริม SMEs เป็นหน่วยงานกลางประสานงานในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ SMEs และเป็นหน่วยงานที่เป็นศูนย์กลางข้อมูล SMEs รวมถึงเป็นหน่วยงานติดตามและประเมินผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับ SMEs แล้ว สสว. ควรนำข้อมูลที่มีอยู่ทั้งหมดมาศึกษาและวิเคราะห์</li> </ul>	-

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
	<p>เพื่อหาช่องโหว่เชิงนโยบาย กล่าวคือ ประเด็นใดที่ยังคงเป็น ปัญหาอุปสรรคต่อการพัฒนา SMEs และยังไม่มีการดำเนินการ แล้วขับเคลื่อนการดำเนินการ เพื่อเติมเต็มช่องโหว่นั้นให้ สมบูรณ์ ดังนั้น จึงเห็นควรให้ สสว. พิจารณาระดับองค์กร ให้เป็นทั้ง “คลังข้อมูล ผู้วางแผนและนโยบาย ผู้เสนอแนะแนวทางการแก้ไข ปัญหา ผู้อุดช่องโหว่เชิง นโยบาย รวมทั้งผู้ติดตามและ ประเมินผล ด้านการพัฒนา และส่งเสริม SMEs ของ ประเทศทั้งในภาพรวมและราย ประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้อง”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● สสว. ควรเป็นผู้ดำเนินกิจกรรม ต่างๆ ด้วยตัวเอง ควรพัฒนา ศักยภาพองค์กรในการเป็นผู้นำ การส่งเสริมมากกว่าการให้ หน่วยงานภายนอกเป็น ผู้ดำเนินการ</li> </ul>	

9. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าการจัดสรรงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริม SME ควรให้ สสว. มีส่วนร่วมในการพิจารณาจัดสรรเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายและแผนการส่งเสริม SME รวมถึง แผนปฏิบัติการส่งเสริม SME

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 86.2 ตอบว่า เห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 6.9 ตอบว่าไม่เห็น ด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 6.9 ตอบว่าไม่มี ความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<u>ความเห็นเพิ่มเติม</u>	-	-

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<ul style="list-style-type: none"><li>● หาก สสว. มีส่วนร่วมในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริม SMEs จะส่งผลให้การขับเคลื่อนการดำเนินการส่งเสริม SMEs มีความสอดคล้องกับนโยบายและแผนการส่งเสริม SMEs ในภาพรวมของประเทศ รวมทั้งการพิจารณาจัดสรรงบประมาณดังกล่าวและการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อส่งเสริม SMEs คาดว่า เป็นไปอย่างความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากขึ้น ทั้งนี้ เห็นควรพิจารณา กำหนดกลไกการพิจารณา อย่างละเอียดและรอบคอบ โดยอาจแต่งตั้ง คณะกรรมการเพื่อดำเนินการในเรื่องดังกล่าว เป็นการเฉพาะ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และอยู่บนพื้นฐานของหลักธรรมาภิบาล</li><li>● สสว. ควรเพิ่มการมีส่วนร่วมในระดับจังหวัด</li></ul>		

10. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าควรให้งบประมาณที่เกี่ยวข้องกับงานด้านการส่งเสริม SME ของประเทศทั้งหมดจัดสรรมาที่ สสว. และให้คณะกรรมการส่งเสริมฯ เป็นผู้วางแผนและจัดสรรให้หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องและมีบทบาทหน้าที่ตามนโยบายและแผนการส่งเสริม SME รวมถึงแผนปฏิบัติการส่งเสริม SME โดยให้คณะกรรมการบริหาร สสว. เป็นผู้อนุมัติการใช้งบประมาณ

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 55.2 ตอบว่า เห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 27.6 ตอบว่า ไม่เห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 17.2 ตอบว่าไม่มี ความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● หากงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริม SMEs ของประเทศทั้งหมดจัดสรรมาให้ สสว. โดยให้คณะกรรมการบริหาร สสว. เป็นผู้อนุมัติการใช้งบประมาณ จะเกิดการบูรณาการการจัดสรรงบประมาณและการขับเคลื่อนใช้จ่ายงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาและส่งเสริม SMEs ของประเทศ แต่ส่งผลให้ สสว. รับภาระการดำเนินงานมากขึ้นเป็นอย่างมาก จึงเห็นควรที่ สสว. จะต้องพิจารณาเตรียมความพร้อมด้านทรัพยากรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานทั้งในแง่อัตรากำลังและระบบการบริหารจัดการตลอดจนขั้นตอนและกลไกการกำกับดูแลการดำเนินงานและการตรวจสอบในด้านต่าง ๆ อย่างรอบคอบและรัดกุมให้เป็นระบบที่ชัดเจน เพื่อให้การดำเนินการจัดสรรงบประมาณก่อให้เกิด</li></ul>	<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● สสว. ไม่จำเป็นต้องเป็นหน่วยงานที่รับงบประมาณและกระจายงบประมาณเอง</li></ul>	<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● มีหน่วยงานกลางร่วมพิจารณางบประมาณ เพื่อพิจารณาความเหมาะสมในการได้รับและใช้จ่ายงบประมาณให้สอดคล้องตามแผน สสว. ที่กำหนด</li></ul>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p>ประสิทธิภาพและประสิทธิผล สอดคล้องกับนโยบายและแผนการส่งเสริม SME ที่วางไว้ รวมทั้งก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดจากการใช้จ่ายงบประมาณของทางราชการ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ปัจจุบันการจัดสรรงบประมาณที่เกี่ยวกับการส่งเสริม SME มีความซ้ำซ้อนและไม่เกิดประโยชน์ ควรใช้การป่มเพาะเป็นคลัสเตอร์</li> </ul>		

11. ท่านคิดว่าองค์ประกอบและจำนวนคณะกรรมการบริหารสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ประกอบด้วยประธานกรรมการ (แต่งตั้งโดยคณะกรรมการส่งเสริมฯ) กรรมการโดยตำแหน่งจากหน่วยงานภาครัฐ (ระดับอธิบดี ผู้แทนหน่วยงานต่างๆ) และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ผู้แทนจากสภาต่างๆ) มีความเหมาะสมหรือไม่ หากไม่เหมาะสมสมควรมีการปรับปรุงอย่างไร

เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p>จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 65.5 ตอบว่าเหมาะสม</p>	<p>จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 10.3 ตอบว่าไม่เหมาะสม</p>	<p>จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 24.1 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว</p>
<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ควรแก้ไขชื่อตำแหน่งกรรมการให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน ได้แก่ ผู้แทนกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม</li> </ul>	<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ควรปรับปรุงแบบการบริหารให้มีการสะท้อนข้อมูลจากล่างขึ้นบน</li> </ul>	-



12. ท่านคิดว่าบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมตามมาตรา 20 มีความเหมาะสมแล้วหรือไม่

เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 65.5 ตอบว่าเหมาะสม	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 6.9 ตอบว่าไม่เหมาะสม	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 27.6 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<u>ความเห็นเพิ่มเติม</u> <ul style="list-style-type: none"><li>● การจัดสรรงบประมาณที่เกี่ยวกับการส่งเสริม SME ควรเป็นหนึ่งเดียว</li></ul>	-	-

13. ท่านคิดว่ามีบทบาทอื่นที่คณะกรรมการบริหารสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ควรทำหรือไม่ อย่างไร

มี	ไม่มี	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 31 ตอบว่ามี	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 37.9 ตอบว่าไม่มี	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 31 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<u>ความเห็นเพิ่มเติม</u> <ul style="list-style-type: none"><li>● ควรทบทวนข้อบังคับระเบียบสำนักงานให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม</li><li>● ควรสั่งการหน่วยงานภายใต้สายบังคับบัญชาให้บูรณาการทำงานร่วมกับ สสว.</li></ul>	-	-

**หมวด 3 กองทุนส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม**

14. ท่านคิดว่าวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินกองทุนส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมตามมาตรา 34 มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร ซึ่งวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินกองทุน ได้แก่

1) ให้วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม กลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม กู้ยืม สำหรับการดำเนินการก่อตั้ง ปรับปรุง และพัฒนากิจการของวิสาหกิจหรือกลุ่มวิสาหกิจให้มีประสิทธิภาพและขีดความสามารถเพิ่มขึ้น

2) ให้ความช่วยเหลือ ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือองค์การเอกชน เพื่อนำไปใช้ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม

3) เป็นเงินช่วยเหลืออุดหนุนการดำเนินการ ร่วมกิจการ ร่วมทุน หรือลงทุนที่เกี่ยวกับการก่อตั้ง การขยายกิจการ การวิจัย พัฒนาและการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นโดยรวม โดยเป็นไปตามที่คณะกรรมการบริหารฯ กำหนดโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการฯ

4) เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของสำนักงานและการบริหารกองทุน

เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 69 ตอบว่าเหมาะสม	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 13.8 ตอบว่าไม่เหมาะสม	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 17.2 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<u>ความเห็นเพิ่มเติม</u> ● ครอบคลุมและมีความยืดหยุ่นในการนำไปปฏิบัติเพียงพอ	<u>ความเห็นเพิ่มเติม</u> ● ที่ผ่านมายังไม่สามารถวัดผลผู้ที่ได้รับประโยชน์จากเงินกองทุนได้ในเชิงประจักษ์	-

15. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า สสว. ไม่จำเป็นต้องผู้พิจารณาให้กู้ยืมเงินจากเงินกองทุนฯ แก่วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมและกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้วยตนเอง แต่ควรมอบหมายให้สถาบันการเงินหรือหน่วยงานที่เชี่ยวชาญเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการพิจารณาให้กู้ยืมและติดตาม

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 55.2 ตอบว่าเห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 34.5 ตอบว่าไม่เห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 10.3 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<u>ความเห็นเพิ่มเติม</u> ● การให้กู้ยืมเงินมิใช่บทบาทหน้าที่หลักของสำนักงาน แต่สถาบันการเงินควรมีความยืดหยุ่นให้เป็นกรณีพิเศษเพื่อที่ผู้ประกอบการเข้าถึงเงินทุนได้ง่ายอย่างแท้จริง	<u>ความเห็นเพิ่มเติม</u> ● ควรมีลักษณะเฉพาะขององค์กรในการหนุนเสริมผู้ประกอบการ และไม่ควรถูกกำหนดลักษณะการหนุนเสริมตามรูปแบบสถาบันการเงิน เนื่องจากจะทำให้เกิดความไม่ประนีประนอมในการบริหารจัดการ	-

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● สสว. จำเป็นต้องเป็นผู้พิจารณาให้กู้ยืมเงินจากเงินกองทุนฯ แก่วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมและกลุ่มวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมด้วยตนเอง และตั้งหน่วยขึ้นมาแยก โดยเฉพาะเพราะเป็นผู้ทำงานกับ SME ต้องไปในทิศทางเดียวกัน</li> <li>● ผู้ปฏิบัติและผู้ติดตาม ควรเป็นหน่วยงานเดียวกัน เพื่อลดความยุ่งยากในการประสานงานและดำเนินการต่างๆ</li> <li>● สสว. เป็นผู้ใกล้ชิดผู้ประกอบการ ส่วนสถาบันการเงิน ตัดสินพิจารณาการให้กู้ตามหลักการของสถาบันการเงินมากเกินไป</li> </ul>	

16. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า การจัดสรรเงินกองทุนเพื่อให้ความช่วยเหลือ ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือองค์กรเอกชน เพื่อนำไปใช้ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม จะเข้าช้อนกับงบประมาณแผ่นดินหรือเงินอุดหนุนที่ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจนั้นได้รับการจัดสรรหรือไม่ อย่างไร

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 55.2 ตอบว่า เห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 20.7 ตอบว่าไม่เห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 24.1 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● หาก สสว. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณาจัดสรรงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริม SMEs ของประเทศทั้งหมด จะทำให้</li> </ul>	<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ควรมีเงื่อนไขหรือข้อกำหนดไว้ชัดเจนในการใช้งบประมาณ</li> </ul>	-

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p>สสว. สามารถดำเนินการควบคู่กันไปกับการพิจารณาจัดสรรเงินกองทุนเพื่อให้ความช่วยเหลือตามแผนปฏิบัติการส่งเสริม SMEs ได้ ซึ่งจะทำให้การใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินมีความความซ้ำซ้อนน้อยลงและมีประสิทธิภาพมากขึ้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● มีความเป็นไปได้ที่จะซ้ำซ้อนกัน จึงควรแบ่งแยกและแจกแจงรายละเอียดให้ได้ว่ากิจกรรมใดใช้แหล่งเงินจากแหล่งใด</li> </ul>		

**หมวด 4 แผนปฏิบัติการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม**

17. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ในกระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการในการส่งเสริม SME นอกเหนือจากการประสานกับส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจที่เกี่ยวข้อง และองค์การเอกชน (องค์การของเอกชนที่จัดตั้งขึ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์หรือตามกฎหมายเฉพาะที่มีสมาชิกจำนวนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเป็นวิสาหกิจขนาดกลางหรือวิสาหกิจขนาดย่อมที่ดำเนินการในทางการอุตสาหกรรมบริการ หรือการค้า และให้หมายความรวมถึงองค์การเอกชนอื่นที่รัฐมนตรีประกาศในราชกิจจานุเบกษาด้วย) ควรเปิดให้มีการมีส่วนร่วมจากฝ่ายอื่นๆ เช่น ผู้แทนภาคเอกชน สถาบันการศึกษา ผู้เชี่ยวชาญด้านต่างๆ เป็นต้น

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 82.8 ตอบว่าเห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 10.3 ตอบว่าไม่เห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 6.9 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● พิจารณาเพิ่มเติมหน่วยงานหรือถอดถอนหน่วยงานให้เป็นไปตามแผนส่งเสริม สสว.</li> </ul>	-	-

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ควรเปิดให้มีการมีส่วนร่วมจากฝ่ายอื่น ๆ เช่น ผู้แทนภาคเอกชน สถาบันการศึกษา ผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ</li> <li>• ใช้หลักการมีส่วนร่วมของประชาชน</li> </ul>		

18. ท่านคิดว่าแผนงาน โครงการ กิจกรรม หรือมาตรการในเรื่องต่างๆ ที่ควรกำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการส่งเสริม SME ตามมาตรา 34 ยังมีความเหมาะสมอยู่หรือไม่ หรือควรมีการปรับปรุงให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมอย่างไร

เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 55.2 ตอบว่าเหมาะสม	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 17.2 ตอบว่าไม่เหมาะสม	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 27.6 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<u>ความเห็นเพิ่มเติม</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• เห็นควรพิจารณาเพิ่มเติมประเด็นการพัฒนา SMEs อย่างยั่งยืน (Sustainable Development) และการพัฒนาและประยุกต์ใช้ดิจิทัลสำหรับ SMEs</li> </ul>	<u>ความเห็นเพิ่มเติม</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ควรมีกลุ่มเป้าหมายมากกว่านี้</li> <li>• การปรับปรุงให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม และบริบทแต่ละพื้นที่</li> </ul>	-

19. ท่านคิดว่าการกำหนดแผนงาน โครงการ กิจกรรม หรือมาตรการภายใต้แผนปฏิบัติการส่งเสริม SME ควรมีการกำหนดหน่วยงานที่รับผิดชอบและงบประมาณที่จะได้รับจัดสรรให้ชัดเจน เพื่อให้หน่วยงานนั้นมีหน้าที่รายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ จัดทำและรับรองสถิติข้อมูลต่อคณะกรรมการส่งเสริมฯ เพื่อการติดตามประเมินผล และเป็นข้อมูลประกอบการจัดทำนโยบายและแผนการส่งเสริม SME รวมถึงการจัดทำรายงานสถานการณ์และแผนปฏิบัติการส่งเสริม SME

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 89.7 ตอบว่าเห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 3.4 ตอบว่าไม่เห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 6.9 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>จัดทำแผนปฏิบัติงานร่วมกัน และ สสว. เป็นคณะทำงาน เพื่อเก็บข้อมูลประเมินผล โครงการ</li> </ul>	-	-

20. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า การจัดทำสถิติข้อมูลเกี่ยวกับวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ควรจัดทำในรูปแบบออนไลน์ โดย สสว. ควรมีการประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อออกแบบฐานข้อมูล หรือสถิติที่ต้องรายงานที่สามารถเปิดให้หน่วยงานต่าง ๆ สามารถเข้าถึงและนำไปใช้ประโยชน์ได้ ทั้งนี้ จะเป็นการเก็บข้อมูลเท่าที่จำเป็นโดยเน้นข้อมูลที่สามารถนำไปต่อยอดการจัดทำนโยบายและแผนการส่งเสริม SME และแผนปฏิบัติการส่งเสริม SME ให้มีความเหมาะสม

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 89.7 ตอบว่า เห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 3.4 ตอบว่าไม่เห็นด้วย	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 6.9 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพื่อเป็นฐานข้อมูลทางสถิติ ภายใต้อาณัติ สสว.</li> </ul>	-	-

**หมวด 5 การส่งเสริมและการสนับสนุนของรัฐ**

21. ท่านคิดว่ากระบวนการขอรับการส่งเสริมและการสนับสนุนจากเงินกองทุนฯ โดยการยื่นคำขอ แผนงานและโครงการที่จะดำเนินการต่อ สสว. หรือสถาบันการเงินที่คณะกรรมการบริหารฯ ให้ความเห็นชอบให้เป็นผู้จัดการกองทุน หรือส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจที่คณะกรรมการบริหารฯ โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการส่งเสริมฯ มอบหมาย ทั้งนี้ กรณียื่นคำขอต่อสถาบันการเงิน ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หน่วยงานเหล่านี้ต้องส่งคำขอดังกล่าวมาให้ สสว. เป็นผู้พิจารณา จัดสรรโดยผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารฯ ท่านคิดว่ากระบวนการนี้มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 69 ตอบว่า เหมาะสม	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 6.9 ตอบว่าไม่เหมาะสม	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 24.1 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว

เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● สสว. สามารถพิจารณาแผนงานโครงการของหน่วยงานต่างๆ ให้สอดคล้องแผน สสว. ได้ดี</li> <li>● สสว. หรือหน่วยงานอื่น ๆ อาจลงพื้นที่สำรวจผู้มีศักยภาพที่สมควรได้รับการส่งเสริม</li> </ul>	<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ควรมีคณะกรรมการเฉพาะในพื้นที่ เพื่อดำเนินการได้สะดวกรวดเร็ว ทันต่อความต้องการของ SME</li> </ul>	-

**หมวด 7 บทกำหนดโทษ**

22. ท่านคิดว่าเหมาะสมหรือไม่กับโทษปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หากผู้ใดไม่ปฏิบัติตามคำสั่งที่คณะกรรมการส่งเสริมฯ เรียกรวมเพื่อมาให้ถ้อยคำ หรือแจ้งข้อเท็จจริง หรือให้ส่งเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาตามกฎหมายนี้

เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว
<p>จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 31 ตอบว่าเหมาะสม</p>	<p>จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 37.9 ตอบว่าไม่เหมาะสม</p>	<p>จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 31 ตอบว่าไม่มีความเห็นในประเด็นดังกล่าว</p>
-	<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● บทลงโทษไม่รุนแรง</li> <li>● เห็นควรพิจารณาเพิ่มโทษปรับมากขึ้น เช่น ไม่เกิน 50,000 บาท โดยพิจารณาตามความเหมาะสม</li> <li>● สสว. ควรพิจารณาโทษทางปกครองอื่นที่เหมาะสมใช้แทนในภายหน้า</li> <li>● นอกจากการกำหนดโทษสำหรับผู้ไม่ปฏิบัติตาม ควรมีการกำหนดรางวัลสำหรับผู้ปฏิบัติตาม กฎระเบียบด้วย</li> </ul>	<p><u>ความเห็นเพิ่มเติม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ควรศึกษากฎหมายอื่นที่มีลักษณะคล้ายกันว่ามีกรกำหนดบทลงโทษในอัตราอย่างไร แล้วนำมาเทียบเคียง</li> </ul>

**ภาพรวมการบังคับใช้ พ.ร.บ. ส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543**

23. ท่านคิดว่าพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 ก่อให้เกิดผลใดในข้อต่อไปนี้มากที่สุด

- อันดับที่ 1 ลดความเหลื่อมล้ำและสร้างความเป็นธรรมในสังคม ร้อยละ 55.2
- อันดับที่ 2 เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันหรือการเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ร้อยละ 13.8
- อันดับที่ 3 มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพ หรือผลกระทบต่ออื่นที่สำคัญ ร้อยละ 10.3
- อันดับที่ 4 เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชน ร้อยละ 3.4
- อื่นๆ ร้อยละ 17.2

24. ท่านคิดว่าพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 ยังมีความจำเป็นและสอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม การพัฒนาการของเทคโนโลยี และวิถีชีวิตของประชาชนหรือไม่

- จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 79.3 ตอบว่าสอดคล้อง และร้อยละ 20.7 ตอบว่าไม่สอดคล้อง

25. พระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 ก่อให้เกิดภาระแก่ท่านหรือไม่ อย่างไร

- จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 86.2 ตอบว่าไม่เกิดภาระ และร้อยละ 13.8 ตอบว่าเกิดภาระ

26. ผลที่เกิดจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชน หรือไม่

เป็นอุปสรรค	ไม่เป็นอุปสรรค
จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 17.2 ตอบว่าเป็นอุปสรรค	จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 82.8 ตอบว่าไม่เป็นอุปสรรค
<b>ความเห็นเพิ่มเติม</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• ผลที่ได้รับไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร</li></ul>	-

27. ท่านคิดว่าการบังคับใช้พระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543 เกิดผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริม SME หรือไม่

- จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 75.9 ตอบว่าสำเร็จ และร้อยละ 24.1 ตอบว่าไม่สำเร็จ



28. ข้อเสนอแนะอื่นๆ ต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ. 2543
- ควรจัดตั้งโครงสร้างศูนย์ OSS ประจำจังหวัด พร้อมทั้งกำหนดบทบาทอำนาจหน้าที่ เพื่อเป็นศูนย์ตัวแทน สสว. ในพื้นที่ในการร่วมเป็นคณะทำงานในจังหวัด ร่วมกับหน่วยงานในพื้นที่ และรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานภาคีในพื้นที่ กำหนดอัตราให้เหมาะสมกับงานที่มอบหมาย และควรบรรจุให้เป็นพนักงานประจำ เพื่อความมั่นคง และสร้างความเชื่อมั่นให้ผู้ปฏิบัติงาน
  - การทำงานของเจ้าหน้าที่และบทบาทขององค์กรยังไม่สอดคล้องกัน ควรหนุนเสริมให้มีการพัฒนาเจ้าหน้าที่ในระดับพื้นที่ให้มากขึ้นทั้งในส่วนของเจ้าหน้าที่และผู้ประกอบการ

.....